**Kultura i prosvetiteljstvo -- V. Vindelband**

Ukoliko mi nalazimo tako Rusoa u živoj suprotnosti prema istorijskom razvoju i u vrućoj težnji da na njegovo mesto postavi nov, prirodan razvoj, to je poslednja, izmirujuća sinteza ideja prosvetiteljstva, težnja da se dosadašnji tok same ljudske istorije shvati kao prirodni razvoj ljudskog bića: u toj se misli rešava filozofija 18. veka svih svojih jednostranosti i ističe svoje najviše usavršavanje. U pojedinom koristi pri tom Rusoov Emile mnogo puta »misli«, koje je Lok postavio s mnogo ograničenijom namerom, za vaspitanje mladog čoveka iz višeg društva 1 ovde je bila glavna stvar potpuna izgradnja individualiteta, iz koje se po sebi razumelo otklanjanje od učene jednostranosti, ukazivanje na realno i praktično, te ilustrativnost i individualizovanje obrazovanja i vaspitanja. Ruso je preuzeo ova određenja, koja su bila zamišljena za otmene Engleze, kao momente vaspitanja koji treba da obrazuju u čoveku samo »čoveka«, a ne pripadanje nekom određenom položaju Ui budućem pozivu. U tom su smislu njegove pedagoške nauke prešle na školu nemačkog filantropizma, koja je, pod vodstvom Basedova (1723-1790), povezala princip prirodnog obrazovanja sa principom utiliteta i zatim izmislila svrsihodne oblike društvenog vaspitanja, po kojima će pojedinac prirodnim putem biti

obrazovan za korisnog člana ljudske zajednice.

Prvo buđenje toga počinje čak sa principijelnom i dubokom opozicijom protiv prirodnonaučnog prosvećivanja razuma: ono se izražava na nejasan i fantastičan način kod jedne usamljene veličine italijanske literature, kod Vikoa.122 On se od početka okreće protiv matematicizma Dekarta i daje, njemu nasuprot, prvenstvo empirijskom mišljenju Kampanele i Bckona. Ali on nema uopšte poverenja u prirodnu nauku. Po principu, da se može samo ono spoznati što si sam stvorio, spoznaja prirode je moguća samo Bogu - te, pri njegovoj mudrosti *(sapienza),* ima čovek samo slabo poznavanje *(coscienza).* Matematički oblici koje čovek svakako sam stvara, samo su apstrakcije i fikcije koje ne obuhvataju istinsku suštinu, živi realitet prirode. Što čovek doista čini to je njegova istorija i ovu on stoga može I razumeti. Poslednji razlog za ovo razumevanje stvara znanje čoveka o njegovom duhovnom biću, a njegova zakonomemost se mora pokazati u procesu istorije na svuda ravnomeran način. Ovu pretpostavku treba da potvrdi empirijsko istraživanje

istorije ukoliko induktivno obavieštava o nizu njenih javnih prilika koje se ponavljaju kod svih nacija. Posebno dolazi pri tom Viko do razvoja kojim je kultura sebe izvukla iz primitivnih prilika i, konačno, zbog svog preterivanja, ponovo pala u najlošije varvarstvo. Kao tipičan proces pri tom svuda vredi rimska istorija. Sa gotovo već romantičnom, naročitom ljubavi za poetske početke istorijskog života, povezuje Viko veliku finoću svojih analiza. Ali sa shvatanjem ponovljanog razvojnog toka različitih naroda, zatvara usamljeni istraživač sebi pogled u jedinstvo istorijskog procesa čovečanstva: ovaj mu, međutim, postaje još nejasniji principijelnim deljenjem između »profane« i »svete« istorije, za koje je ovaj pobožni čovek pokazao potpuno antiracionalisticid interes. Ali i na religioznom području je stoga Viko ostao stran misli planskog povezivanja narodne istorije. Ovu misao je ranije, utoliko snažnije, zastupao Bozije. 123 Francuski prelat je na taj način produžavao patrističku filozofiju istorije, koja je stavila iskupljenje u središte svetskog događanja (uporedi § 21), da je hteo da posmatra pokrštavanje modernih naroda za vreme svetskog carstva Karla Velikog zaključnom i odlučnom epohom univerzalne istorije, čiji je čitav tok delo božje promisli i čiji je jedini cilj vladavina Jednog, vladavina katoličke crkve. Takvo teološko shvatanje sveta i istorije je naravno energično odbila novija filozofija; ali kako je bio bedan doprinos njenog individualno-psihološkog obrađivanja ljudskog celokupnog života za posmatranie istorije, vidi se, uprkos oslanjanju na Rusoa, kod trivijalnog prikaza Iselina.

Tek su u jednom duhu Herderove univerzalne osetljivosti i finog osećanja, pale Rusoove ideje i u ovom pogledu na plodno tlo. Ali njegov optimizam, koji prosvećivanja razuma: ono se izražava na nejasan i fantastičan način kod jedne usamljene veličine italijanske literature, kod Vikoa.122 On se od početka okreće protiv matematicizma Dekarta i daje, njemu nasuprot, prvenstvo empirijskom mišljenju Kampanele i Bckona. Ali on nema uopšte poverenja u prirodnu nauku. Po principu, da se može samo ono spoznati što si sam stvorio, spoznaja prirode je moguća samo Bogu - te, pri njegovoj mudrosti *(sapienza),* ima čovek samo slabo poznavanje *(coscienza).* Matematički oblici koje čovek svakako sam stvara, samo su apstrakcije i fikcije koje ne obuhvataju istinsku suštinu, živi realitet prirode. Što čovek doista čini to je njegova istorija i ovu on stoga može I razumeti. Poslednji razlog za ovo razumevanje stvara znanje čoveka o njegovom

duhovnom biću, a njegova zakonomemost se mora pokazati u procesu istorije na svuda ravnomeran način. Ovu pretpostavku treba da potvrdi empirijsko istraživanje istorije ukoliko induktivno obavieštava o nizu njenih javnih prilika koje se ponavljaju kod svih nacija. Posebno dolazi pri tom Viko do razvoja kojim je kultura sebe izvukla iz primitivnih prilika i, konačno, zbog svog preterivanja, ponovo pala u najlošije varvarstvo. Kao tipičan proces pri tom svuda vredi rimska istorija. Sa gotovo već romantičnom, naročitom ljubavi za poetske početke istorijskog života, povezuje Viko veliku finoću svojih analiza. Ali sa shvatanjem ponovljanog razvojnog toka različitih naroda, zatvara usamljeni istraživač sebi pogled u jedinstvo istorijskog procesa čovečanstva: ovaj mu, međutim, postaje još nejasniji principijelnim deljenjem između »profane« i »svete« istorije, za koje je ovaj pobožni čovek pokazao potpuno antiracionalisticid interes. Ali i na religioznom području je stoga Viko ostao stran misli planskog povezivanja narodne istorije. Ovu misao je ranije, utoliko snažnije, zastupao Bozije.

Francuski prelat je na taj način produžavao patrističku filozofiju istorije, koja je stavila iskupljenje u središte svetskog događanja (uporedi § 21), da je hteo da posmatra pokrštavanje modernih naroda za vreme svetskog carstva Karla Velikog zaključnom i odlučnom epohom univerzalne istorije, čiji je čitav tok delo božje promisli i čiji je jedini cilj vladavina Jednog, vladavina katoličke crkve. Takvo teološko shvatanje sveta i istorije je naravno energično odbila novijafilozofija; ali kako je bio bedan doprinos njenog individualno-psihološkog obrađivanja ljudskog celokupnog života za posmatranie istorije, vidi se, uprkos oslanjanju na Rusoa, kod trivijalnog prikaza Iselina.

Tek su u jednom duhu Herderove univerzalne osetljivosti i finog osećanja, pale Rusoove ideje i u ovom pogledu na plodno tlo. Ali njegov optimizam, koji su pothranjivali Lajbnic i Šaftzberi, nije mu dozvoljavao da veruje u mogućnost one zablude iz koje je Ženevljanin hteo da shvati dosadašnju ¡storiji. On je, štavišc bio u vreme svoje filozofske zrelosti uveren u to daje prirodni razvoj ljudi upravo taj koji se odvija u istoriji. Ukoliko je Rusoov pojam perfektibiliteta čoveka bio od njegovih francuskih pristalica, kao što su St. Lamber, a posebno Kondorse, obrađivan kao jamstvo bolje budućnosti i kao beskrajna perspektiva u usavršavanju roda, to gaje Herder koristio — protiv Rusoa - takođe i kao princip tumačenja prošlosti ljudskog roda. Istorija nije ništa drugo do neprekidno nastavljanje prirodnog razvoja. Naravno da su se time na takav način pobrkali principi prirodnonaučnog i istorijskog istraživanja (a posebno suprotnosti mehaničkog i teleološkog posmatranja), daje to nužno moralo izazvati protivljenje, tako oštro, metodičnog mislioca kao što je bio Kant.125 Ali, s druge strane, ipak se stekla za shvatanje o svetu, sasvim u smislu Lajbnicove Monadologije, harmonična završna misao, koja se nije izgubila - kao postulat koji ostavlja dubok utisak, kao regulativna ideja za dalji razvoj filozofije.

Novi princip ticao se pre svega početka istorije. Otpočinjanje društvenog života ne treba shvatiti kao samovoljni akt bilo ljudskog razmišljanja, bilo božjeg određenja, već kao postepeno izgrađen rezultat prirodnog sistema. On nije ni pronađen, ni zapoveđen, već je postao. Na karakterisličan način pokazale su se ove istorijsko-filozofske suprotnosti pri shvatanju govora. Asocijativno-psihološki individualizam vidi u njemu, kao što se to naročito javilo kod Kondijaka, iznalazak ljudi - supranaturalizam, koji je u Nemačkoj zastupao Zismilh, božje nadahnuće. Ovde je već Ruso izrakao reč koja je razrešila spor, kad je u govoru video prirodni, nenameni razvoj ljudskog bića.

Ne samo daje Herder već ranije usvojio ovo stanoviste (uporedi § 33,11), već gaje kasnije proširio na konsekventan, način na celu kulturnu delatnost čoveka. On je polazio stoga u svojoj filozofiji istorije od položaja čoveka u prirodi, od životnih uslova koje nru je pružala planeta i njegovih svojevrsnih sklonosti, da bi odatle shvatio početke i pravac njegovog istorijskog razvoja. On je isto tako dozvoljavao, u toku svog univerzalno istorijskog prikaza, da svojevrsnost svakog naroda i njegova istorijska značenja, proizlaze iz njegovih prirodnih sklonosti i odnosa No, pri tom mu se razvoj različitih nacija nije raspao, kao što se to dogodilo kod Vikoa, već se svi oni organski nižu jedan do drugog kao veliki lanac sve većeg usavršavanja I svi oni čine, u ovom sklopu, sve zrelije ostvarenje opštih sklonosti ljudskog bića Kao što je sam čovek kruna stvaranja, tako je I njegova istorija razvoj ljudskosti. Zamršeno kretanje sudbine naroda pokazuje

ideju humaniteta U ovom shvatanju je prevladan neistorijski način mišljenja prosvetiteljstva: svaki oblik ovog velikog razvojnog toka ocenjen je kao prirodni proizvod njegovih uslova, a ostvarenje i razvoj pojedinačnih naroda ujedinjuje se u harmoniju svetske istorije, čija je tema humaniost. I odavde izvire - kao što je Herder u »Pismima za unapređivanje humenizma« sretno istakao u različitim pravcima - takode i zadatak budućnosti: sve bogatije i potpunije razvijati sva buđenja ljudske prirode, te ostvariti do živog jedinstva zrele plodove istorijskog razvoja. Sa svešću ovog zadatka »svetske literature« mogao je, daleko od svake oholosti niskog prosvetitsljstva, Šiler, pun slutnji nove epohe, doviknuti radosnu reč »filozofskom veku«: *»Kako* lepo, o čoveče, s tvojom palmovom grančicom. Stojiš na izmaku vaka. U plemenitoj, ponosnoj muževnosti!«

Objasniti odnos između kulture I obrazovanja kod Rusoa.

Koje bi bilo najznača razlika između Vikoovog I Herderovog poimanja društva I mogućnosti njegovog razvoja.